

DECIZIE

10 iunie 2009

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Tatiana Răducanu
Ala Cobăneanu

examinând în ședință publică recursul declarat de către Publicația Periodică „Jurnal de Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Publicației Periodice „Jurnal de Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „MoldData” cu privire la obligarea vânzării domeniului și repararea prejudiciului cauzat

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2009, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită

c o n s t a t ă:

Publicația Periodică „Jurnal de Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „MoldData” cu privire la obligarea vânzării domeniului și repararea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii a indicat că la 05 martie 2009 P.P. „Jurnal de Chișinău” S.R.L. și-a manifestat intenția față de pârât în vederea procurării domeniului „apropo.md”. În acest sens, urmând recomandările pârâtului, a rezervat domeniul, fiind acordat termen de 10 zile pentru a efectua achitarea plății corespunzătoare. Menționează că la 11 martie 2009, Î.S. „MoldData” a eliberat nota de plată pentru procurarea domeniului, care a fost achitată la 16 martie 2009. Insistă că termenul acordat spre achitare a expirat la 15 martie 2009, care era zi de duminică, iar conform art. 265 Cod Civil, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare, adică la 16 martie 2009, astfel considerând că s-au încadrat în termen. A mai indicat că la 17 martie 2009 societății i-a fost comunicat telefonic despre refuzul acordării domeniului „apropo.md”. Prin răspunsul nr. 70 din 19 martie 2009 Î.S. „MoldData” a confirmat refuzul acordării domeniului ziarului „Jurnal de Chișinău” S.R.L., drept motiv fiind indicat depășirea termenului de 10 zile, acordat pentru achitarea rezervării domeniului.

Considerăm refuzul neîntemeiat, deoarece termenul acordat nu a fost depășit, mai mult că refuzul de a vinde domeniul „apropo.md” a condus la întreruperea apariției unui supliment al ziarului „Jurnal de Chișinău” cu denumirea Apropo, care era preconizată pentru luna aprilie 2009.

Insistă că prin refuzul abuziv și de rea credință a Î.S. „MoldData” de a acorda pe drept domeniul, destinat apariției on-line a suplimentului, publicației i-a fost cauzat prejudiciu de imagine, estimat în mărime de 50.000 lei.

Solicită obligarea Î.S. „MoldData” de a vinde P.P. „Jurnal de Chișinău” S.R.L. domeniul „apropo.md” și repararea prejudiciului cauzat în mărime de 50000 lei.

Prin încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2009 a fost restituită P.P. „Jurnal de Chișinău” S.R.L. cererea de chemare în judecată cu remiterea înscrisurilor anexate. Totodată fiindu-le explicat că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării unei astfel de acțiune instanței judecătorești investite cu competența de a soluționa acest litigiu.

P.P. „Jurnal de Chișinău” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, indicând că prima instanță a aplicat greșit normele de drept material și procedural.

Consideră că instanța a omis faptul că obiectul litigiului este obligarea Î.S. „MoldData” de a anula actul prin care ultima a refuzat să vândă domeniul „apropo.md”, care constituie o încălcare a dreptului de a cumpăra acest domen și de a recunoaște dreptul publicației de a cumpăra domeniul „apropo.md”.

Reprezentantul recurentului P.P. „Jurnal de Chișinău” S.R.L. – Gheorghe Stratan, în ședința instanței de recurs, a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre judecare în prima instanță.

Reprezentantul intimatului Î.S. „MoldData” – Petru Țurcan, în ședința instanței de recurs, a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii primei instanțe.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Din materialele dosarului rezultă că reclamantul P.P. „Jurnal de Chișinău” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „MoldData”, solicitând obligarea Î.S. „MoldData” de a vinde domeniul „apropo.md” și repararea prejudiciului cauzat în mărime de 50000 lei

Reieșind din cerințele invocate în acțiune, instanța de recurs reține că judecătorul primei instanțe justificat, cu referire la art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, a restituit cererea de chemare în judecată, pe motiv că instanța nu este competentă să judece pricina dată.

Astfel, conform art. 3 al Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în

sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termen legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Cu referire la prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține drept justificată concluzia primei instanțe cu privire la restituirea cererii de chemare în judecată, deoarece pretențiile formulate în acțiune nu constituie obiect al contenciosului administrativ, ci rezultă din raporturi civile, date, în sensul normelor de drept procedural, în competența altei instanțe.

În acest context, instanța de recurs respinge critica formulată în recurs cu referire la faptul că instanța a omis că obiectul litigiului în cauză este obligarea Î.S. „MoldData” de a anula actul prin care a fost refuzată vânzarea domeniului „apropo.md” și de a recunoaște dreptul publicației de a cumpăra domeniul „apropo.md”, deoarece această afirmație poartă un caracter declarativ, or în cererea de chemare în judecată sunt indicate alte cerințe decât cele propuse în recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 419, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Publicația Periodică „Jurnal de Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Publicației Periodice „Jurnal de Chișinău” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii de Stat „MoldData” cu privire la obligarea vânzării domeniului și repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Ala Cobăneanu