

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE
În numele Legii

26 ianuarie 2010

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

președinte – Sergiu Furdui,

judecători – Ion Arhiliuc, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Elena Covalenco, cu participarea procurorului Nicolae Suvac și avocatului Valentina Arnaut, a judecat în ședință publică recursul în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 mai 2007 declarat de condamnatul

Cauș Veaceslav Andrei, născut la 01.11.1962, originar și domiciliat în s. Purcari, r-nul Ștefan Vodă, moldovean, studii medii incomplete, divorțat, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- la 15.09.1982, prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, în baza art. 206 alin. 3 Cod penal (1961) la 3 ani închisoare;

- la 09.07.1986, prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, în baza art. 211¹ alin. 1 Cod penal (1961) la 1 an închisoare;

- la 25.01.1988, prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, în baza art. 119 alin. 3 Cod penal (1961) la 5 ani închisoare;

- la 11.06.1993, prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, în baza art. 119 alin. 3, 121 alin. 2 pct. 1), 2) Cod penal (1961) la 8 ani închisoare;

- la 21.05.2002, prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, în baza art. 119 alin. 3, 15-119 alin. 3 Cod penal (1961) la 7 ani închisoare, care a fost casată prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 21.12.2009, fiind dispusă încetarea procesului penal intentat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și pe episodul de furt în sumă de 440 lei din 29.10.2001, pe motiv că fapta lui constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 51 CCA (1985), însă, conform art.10/1 alin.(6) Cod penal, sancțiunea administrativă nu s-a aplicat și fiindu-i redusă pedeapsa stabilită în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 4 ani închisoare;

- la 29.11.2005, prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal, definitive la 6

ani închisoare, care a fost casată prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19.01.2010, fiind dispusă încetarea procesului penal, pe motiv că fapta lui constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 51 CCA (1985), însă, conform art.10/1 alin.(6) Cod penal, sancțiunea administrativă nu i s-a aplicat.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul și avocatul s-au pronunțat pentru admiterea recursului, considerînd necesar aplicarea efectului retroactiv al legii penale prevăzută de art. 10 Cod penal.

Colegiul penal lărgit asupra recursului în anulare, în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 mai 2007, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, **Cauș Veaceslav** a fost condamnat în baza art. 317 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată a părții neexecutate din pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 29.11.2005, i s-a stabilit definitiv 6 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu începerea termenului executării pedepsei din 12.09.2005.

2. În fapt, instanța de fond a constatat următoarele.

Inculpatul **Cauș Veaceslav**, la 24.08.2005, ispășind pedeapsa cu închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 11.05.2002, nu a revenit de la obiectul de muncă „Neoprest” în Penitenciarul nr. 10, Goieni și a plecat fără acordul administrației la locul de baștină, unde din nou a comis un furt.

3. Pe căile ordinare de atac sentința nu a fost contestată, devenind astfel irevocabilă.

4. Condamnatul **Cauș Veaceslav** a contestat cu recurs în anulare hotărîrea nominalizată, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri cu aplicarea principiului retroactivității legii penale în temeiul art. 10 Cod penal.

5. Examinînd argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, acesta este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a hotărîrii atacate, din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (2) CPP, părțile pot declara, în favoarea condamnatului, recurs în anulare împotriva hotărîrilor irevocabile chiar și în cazul în care nu au fost utilizate căile ordinare de atac dacă situația favorabilă condamnatului a apărut după irevocabilitatea hotărîrii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) pct. 1 lit. c) CPP, hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei are efect cu privire la situația părților din proces în cazurile în care persoana condamnată a fost mai înainte judecată în mod definitiv pentru aceeași faptă sau dacă există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege.

5.1. Instanța de recurs constată că sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 29.11.2005, care a stat la baza calculării termenului de pedeapsă definitiv stabilit prin

sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 mai 2007, a fost casată prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19.01.2010, potrivit căreia s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Cauș Veaceslav intentat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lui constituie o contravenție administrativă, prevăzută de art. 51 CCA (1985) și, conform art.10/1 alin.(6) Cod penal, sancțiunea administrativă nu s-a aplicat.

Însă, conform sentinței precedente a Judecătorei Ștefan Vodă din 21 mai 2002, Cauș Veaceslav urma să execute pedeapsa de 7 ani închisoare în baza art. 119 alin. 3, 15-119 alin. 3 Cod penal (1961), iar această sentință a fost casată prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 21.12.2009, fiind dispusă încetarea procesului penal intentat în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și, fiindu-i redusă pedeapsa stabilită în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 4 ani închisoare.

5.2. Astfel spus, în privința condamnatului Cauș Veaceslav urmează a fi menținută condamnarea în baza art. 317 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare și, cu aplicării prevederilor art.85 Cod penal prin cumul de sentințe i se va adăuga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 21.12.2009.

În raport cu considerentele relevate, hotărîrile atacate urmează a fi casate în partea stabilirii pedepsei definitive și, în consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

6. În baza acestor motive, în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c); 457 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit a Curții Supreme de Justiție, **ÎN NUMELE LEGII**

D E C I D E :

Admite recursul în anulare declarat de condamnatul **Cauș Veaceslav Andrei**, casează sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 mai 2007 în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre după cum urmează.

Se menține condamnarea lui **Cauș Veaceslav Andrei** în baza art. 317 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, iar în baza art.85 Cod penal prin cumul de sentințe, prin adăugarea parțială la pedeapsa aplicată a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 21.12.2009, i se stabilește definitiv 4 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui **Cauș Veaceslav Andrei** de calculat din 26 ianuarie 2010, deducându-se perioada pedepsei deja executate de la 12 septembrie 2005 pînă la 26 ianuarie 2010.

Celelalte dispoziții ale hotărîrii atacate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Sergiu Furdui

Judecători

Ion Arhiliuc

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Elena Covalenco

